小学生阅读行为干预的3种课外阅读小组比较研究*

■ 吴建华 张琳
华中师范大学信息管理学院 武汉 430079

摘 要：[目的/意义]探索文学圈、读书会、对话式阅读3种课外阅读小组的干预形式与效果，以及对阅读服务人才的要求，为选择不同的阅读干预形式及培养阅读服务人才提供依据。[方法/过程]将同一个班的三年级小学生均衡地分配到4种干预程度不同的课外阅读小组，开展为期4周的阅读干预实验，运用问卷调查、访谈和阅读实测法获取数据。[结果/结论]研究发现：①在阅读前就明确角色和职责，将促进阅读中的思考和阅读后的主动交流。过多的引导抑制交流，自主性促进交流，从而提高阅读意愿和阅读能力。②3种课外阅读小组各有优势，不加干预的自由阅读也有积极影响。③课外阅读小组对阅读服务馆员的要求比较全面，建议加强阅读服务人才综合素养和阅读指导理论的培养，同时强化课堂实践演练。

关键词：课外阅读小组 阅读行为干预 文学圈 读书会 对话式阅读 阅读意愿 阅读能力
分类号：G251
DOI：10.13266/j.issn.0252-3116.2022.03.002

1 引言

教育心理学家J. S. Chall将阅读划分为6个阶段[1]：0-6岁是读前活动阶段，儿童在与环境的交互中，逐步积累一些言语知识；6-7岁（1-2年级）是解码阶段，儿童主要学习在书面符号与口语单词之间建立联系；7-8岁（2-3年级）是确认阶段，儿童通过大量阅读以前听过的故事，巩固解码阶段所学知识，提高阅读的流利程度；9-14岁（4-8年级）是为学习新知识而阅读的阶段，该阶段结束时，其阅读能力已达到一般成人水平，可以阅读通俗读物；14-18岁（8-12年级）是多元视角阶段，通过正规教育，学习处理一组以上的事实、理论和观点，学习通过阅读掌握更有难度的概念、获得新概念和新观点，从而获得自由阅读的能力；18岁以上（大学）是建构与重构世界观的关键阶段，通过学习对作品进行解构式的多层次的理解，在阅读过程中运用分析、综合和判断建构自己的知识体系，获得一种在较高的抽象和普遍性水平上建构知识的能力。小学阶段是养成阅读习惯的关键期。其中，对应于小学2-3年级的确认阶段，是注意力从媒介转移到信息的关键时期，需要阅读大量内容熟悉的书籍，包括熟悉其故事、主题、结构、语言模式等，达到必要的流利程度，才能顺利进入下一阶段，即为学习新知而阅读的阶段。大多数阅读失败的主要原因是在这一阶段存在阅读困难，却未经过有效指导。

由于课堂时间十分有限，小学生主要通过课外阅读完成阅读量的积累，逐步达到流利的程度，从而享受阅读的乐趣，最终养成阅读习惯。帮助小学生开展课外阅读，是图书馆的重要任务之一。《公共图书馆法》要求开展面向少年儿童的阅读指导和社会教育活动[2]；《中小学图书馆（室）规程》要求设立阅读指导机构，指导和协调全校阅读活动的开展[3]。图书馆开展的阅读指导、阅读推广都是对阅读者行为进行干预的专业活动[4]，理应由受过阅读服务理论与方法训练的专业人才实施[5-8]。然而，我国尚未建立完备的基层图书馆阅读服务体系[9]，图书馆学教育也长期缺乏阅读服务能力方面的专业训练，人才供需矛盾突出[10]，导致基层图书馆对小学生阅读的专业干预长期不足，甚至缺位。解决这一问题的根本途径在于开展阅读服务专业人才培养。阅读服务是一种实践活动，其人才培养应体现出理论与实践密切结合的特点。图书馆学专业的研究生通过课程学习和研讨活动在阅读行为与阅读服务理论方面受到基本训练，然后运用所学知识指导阅读服务实践，一方面在专业干预中提高实践能

* 本文系国家社会科学基金重大项目“新时代我国文献信息资源保障体系重构研究”（项目编号：19ZDA345）研究成果之一。
作者简介：吴建华，教授，博士，E-mail：wujh@ccnu.edu.cn；张琳，硕士研究生。
收稿日期：2021-02-09 修回日期：2021-07-30 本文起止页码：11-18 本文责任编辑：王传清

力,另一方面深入了解阅读服务对图书馆学人才培养的要求。

我国小学生课外阅读受应试教育的影响,重视形式、关注技巧和标准答案,忽视学生自我领悟能力与阅读素养的提升[11]。针对这一状况,一些教育实践工作者和研究人员努力寻求破解之道,课外阅读小组是一种重要形式,如读书会[12]、文学圈[13]等。然而,图书馆学领域开展的课外阅读小组研究,缺乏对阅读效果的实证研究,也缺乏相应的衡量标准[14]。读书会的活动形式包括阅读讨论、书目推荐、讲座等[15],课外阅读小组是读书会的一个子类。常昕把读书会的活动过程划分为读书讨论、领读模式、作者讲座、听书模式和泛阅读模式[14],这 5 种模式对于引导人和参与者的要求都有所不同,阅读干预方式也存在差别。

以课外阅读小组的形式对小学生阅读行为实施不同的阅读干预,会对小学生产生什么不同的影响,对阅读服务馆员又有什么要求呢? 本研究尝试在学生自主阅读的基础上,对阅读前、阅读中、阅读后 3 个阶段的阅读行为进行不同程度的干预,从阅读意愿与阅读能力两方面衡量阅读效果,以期总结出有利于培养学生阅读习惯、提升阅读能力的阅读干预方式,为图书馆、学校及家庭教育提供有效的阅读干预策略。同时,总结不同的干预方式对阅读服务馆员的要求,作为人才培养的依据。

2 理论基础

课外阅读小组的形式很多,针对小学生这一群体,本文选择文学圈、读书会、对话式阅读 3 种具有代表性的课外阅读小组开展研究。基于 3 种课外阅读小组的特点和基本要求,构成本研究的理论基础。

2.1 文学圈

文学圈是由 H. Daniels 提出并倡导的一种文学阅读模式,其特点是:小组中每一位成员都有特定的角色与职责,如引导协调、人物角色分析、寻找关键段落、选择重点单词、关联外部世界、分析电影与原著之间的差异等。根据角色职责的不同,成员拥有不同的读书卡。在独立阅读之后,小组成员扮演各自的角色,对阅读文本进行集体讨论。建立文学圈须遵循一定的原则,如由学生选择阅读材料,小组成员以 6－8 人为宜,教师作为学生学习的促进者和旁观者,不参与讨论,是由学生而不是教师提出讨论的问题,这些问题包括事实性、解释性和评价性问题,尽量多准备解释性问题以引发思考和讨论等。这种阅读模式对学生阅读习惯、阅读理解水平都能够产生积极影响,已经在美国得到广泛应用[16]。

2.2 读书会

在读书会活动中的领读是指在集体阅读活动中,由一个人带领和引导众人进行阅读。承担领读任务的成员,一般有着丰富的阅读经验和较强的阅读能力,以及较强的组织协调能力[14]。这种模式显然很适合 2－3 年级小学生组成的课外阅读小组,由熟悉阅读内容和阅读方法的教师或馆员带领小学生进行阅读交流,仍命名为读书会。

2.3 对话式阅读

对话式阅读是由 G. J. Whitehurst 与同事一起开发的一种亲子绘本故事阅读方法,要求家长讲故事的时候,尽量通过提出一些开放性问题,同时,经常重复、扩充、修改孩子的讲话,还根据孩子的讲话予以奖励性和纠正性反馈,以促进孩子的语言能力发展[17]。该方式注重交流与沟通,被广泛运用于阅读教学和阅读活动中[18]。参考此方法,本研究设计一种由两位学生组成的阅读小组,命名为对话式阅读。

3 研究设计与实施

3.1 研究方法

组织文学圈、读书会、对话式阅读 3 种阅读干预程度不同的课外阅读小组,开展阅读行为干预的实验研究,采用问卷调查、阅读力测试和个人访谈的方法收集数据,探究小学生阅读意愿与阅读能力方面的变化与差异。同时,实验人员通过全程组织并参与实验,了解 3 种干预形式对阅读服务馆员的不同要求。

3.2 研究对象

如上文所述,2－3 年级学生的阅读能力发展非常关键,通过大量阅读达到流利程度,这一阶段所形成的阅读习惯与阅读能力会贯穿人的一生[1]。因此,本研究选择湖北省武汉市华中农业大学附属小学三年级(二)班的 54 位学生作为实验研究对象。

3.3 阅读材料

根据教育部编写的小学三年级语文课本各单元主题与学习任务,从《教育部中小学生阅读指导目录(2020 版)》[19]和“新阅读研究所推荐书目”[20]中选择阅读材料,选择的标准包括:①在两个目录中都出现过;②《义务教育语文课程标准》[21]要求学生能复述叙事性作品大意且把握文章主要内容,因此阅读文本应是叙述性作品且情节简单,具有教育意义与讨论价值;③文字描述具有画面感;④知识背景符合小学三年级

学生的认知;⑤与课内所学的单元主题相关;⑥具有音乐、电影等形式的衍生作品。

依据以上标准,挑选出《宝葫芦的秘密》《三毛流浪记》《小英雄雨来》3 本书。研究者于 4 月 27 日在班上开展阅读意愿和前期阅读情况调查,发现《小英雄雨来》是同学们最想阅读,同时已阅读人数(4 人)最少的一本书,因此,本研究选择该书作为实验阅读材料。文学圈组要求由学生选择阅读材料,为方便开展比较研究,各小组采用相同的读物。

3.4 测评工具

阅读意愿采用问卷调查获取数据,阅读能力通过阅读和测试题实测,学生阅读情况及其变化则通过读书卡反映。

《阅读力测试》是由亲近母语研究院根据儿童阅读能力要素编制的一套丛书,按年级组织为 6 个分册,每篇阅读材料后面都有测试题,测试儿童提取信息、推断解释、整体感知、评价欣赏、联结运用 5 个方面的能力[22]。本研究选用三年级分册《吃猫的老鼠》一文进行测试。

读书卡是一种记录学生阅读情况的工具,包括读物名称、读者姓名、所属小组、阅读日期、阅读时长、阅读页数等内容。实验开始时为实验组的每位成员发放一张读书卡。

文学圈组的读书卡与另两个实验组的有所不同,除基本内容外,还有一些需要由学生根据自己选择的角色来填写的内容。本研究根据文学圈的要求和小学生特点,设计了“主持人”“鉴赏家”“总结家”“体验家”4 个角色,进入“文学圈”的学生可以自主选择其中一个。选择做“主持人”的学生,要根据文本内容提出一些问题,填写在读书卡上,供大家讨论。选择“鉴赏家”的学生要在文本中选择一些重要的句子,在读书卡上记下句子所在位置,说明选择的原因。选择“总结家”的学生要在读书卡上总结文本大意,列举几个重要观点,并说明理由。选择“体验家”的学生要在读书卡上记录文本内容与实际生活的联系,供交流讨论,帮助大家理解文本。

3.5 实验过程

G. J. Whitehurst 和 A. C. Hargrave 的阅读行为干预实验持续了 4 周时间,都产生了明显效果[17－18]。因此,本研究将干预时间也确定为 4 周,即 2021 年 5 月 11 日－2021 年 6 月 11 日。研究者于 5 月 6 日在学生上课的教室进行阅读意愿调查与阅读能力前测,共有 51 位同学参加。因总人数较多,每种小组都设置 2 个,形成 8 个小组。根据调查问卷中性别、性格、阅读喜爱程度及阅读能力测试成绩,将 51 位同学比较均衡地分配到 8 个小组中。

实验人员分别于 5 月 11 日、5 月 12 日、5 月 14 日将书籍和读书卡发放给参与实验的同学。对于文学圈组的同学,还结合教育部编写的语文教材三年级下册《荷花》一文,对各个角色的职责进行说明,方便学生至少选择一个角色来完成读书卡的填写。

根据实验进度要求,规定 6 个实验组的学生每天完成两小节的阅读量(5 页左右),对照组则自由阅读。各实验组于每周固定时间到华中农业大学附属小学阅览室开展阅读交流讨论:文学圈组周二下午 4:10－5:10,读书会组周三下午 4:10－5:10,对话式阅读组周五下午 4:10－5:10。学生到阅览室的时候上交读书卡,交流之后发放下一周的读书卡。

每个实验组在第四周课外阅读结束后到阅览室参加访谈,了解阅读意愿变化及对课外阅读小组的评价。四周活动之后,所有学生于 6 月 15 日在教室再次采用三年级《阅读力测试》中《吃猫的老鼠》一文对阅读能力进行后测。实验数据使用 SPSS 22.0 分析。

3.6 阅读干预

实验人员在阅读前、阅读中、阅读后,对实验组有较多的干预,但程度有所差异。为对照组的学生仅提供与实验组相同的阅读书籍,不开展阅读指导和集中交流,干预程度最弱。

阅读前对实验组的干预基本相同,包括选择读物、设计读书卡、指导填写读书卡。不同之处在于,为文学圈组设计的读书卡的内容更丰富,指导填写读书卡的过程也更复杂。

阅读中对实验组的干预相同,就是要求学生每天完成两小节的阅读计划并填写读书卡。

阅读后对实验组的干预,主要是对阅读交流的指导有明显差异。对文学圈组的指导集中于第 1 周,引导学生按照正确的流程,围绕自己在读书卡上填写的内容进行讨论,后三周不再干预,只是观察。这一环节对读书会组的干预最强,实验人员全程主导阅读讨论,学生根据要求进行交流。对于对话式阅读组的指导也集中于第 1 周,指导学生形成二人一组的对话组,开展讨论最喜欢的人物/句子/段落,以及续写故事、角色扮演、朗读、总结文本大意等活动,然后再向其他二人组介绍阅读及讨论情况。后三周不再干预,只是观察。实验人员对 4 个小组的阅读干预情况如表 1 所示:

表 1 实验人员对各小组的阅读干预情况

阅读小组	文学圈	读书会	对话式阅读	对照组
阅读前	选择读物 设计读书卡 指导填写读书卡 设计角色及职责	选择读物 设计读书卡 指导填写读书卡	选择读物 设计读书卡 指导填写读书卡	选择读物
阅读中	要求学生每天完成两小节的阅读计划 填写读书卡	要求学生每天完成两小节的阅读计划 填写读书卡	要求学生每天完成两小节的阅读计划 填写读书卡	无干预
阅读后	第 1 周:指导讨论流程、指导学生围绕读书卡记录的问题展开讨论 第 2 – 4 周:观察	全程引导交流讨论	第 1 周:指导组建二人对话组,指导交流活动的流程与内容 第 2 – 4 周:观察	无干预

4 结果分析

在四周的实验过程中,有两位学生只参加过一次活动,一位学生退出,所以只对 48 位学生进行分析。因人数较多而设置的 8 个小组,按类别一一合并,形成 4 个组进行结果分析。

4.1 阅读参与及交流

对回收的读书卡加以整理,统计学生记录的基本信息,各小组的基本状况如表 2 所示:

表 2 各小组的阅读参与及交流情况

阅读参与及交流情况	文学圈	读书会	对话式阅读	对照组
小组总人数	12	13	10	13
读完整本书的人数	11	12	10	9
坚持填写读书卡的人数	1	4	3	/
坚持参加阅读交流活动的人数	4	12	8	/
每天最多阅读页数	95	211	86	/
每天最少阅读页数	1	4	1	/
每天平均阅读页数	14.53	27.68	22.24	/
每天最多阅读时长/分钟	60	250	180	/
每天最少阅读时长/分钟	5	10	2	/
每天平均阅读时长/分钟	20.89	38.10	34.27	/
同组交流情况	最强	最弱	一般	/

文学圈组和读书会组各有一位学生未读完整本书;对话式阅读组表现最好,全部读完;对照组有 4 位学生未读完整本书。坚持填写并上交读书卡的学生较少,主要原因是不愿填写,部分学生丢失读书卡。在参加交流活动方面,读书会组表现最好,对话式阅读组也不错,文学圈组表现不理想,学生经常请假。

各小组每天阅读页数和阅读时长差别明显。读书会组有一位学生一天读完了整本书 211 页,有的同学只读 4 页,甚至 1 页。实验期间,读书会组和对话式阅读组有 4 位学生还阅读了其他书籍,因属于研究期间的阅读,所以全部计算在内。读书会组和对话式阅读组的阅读页数多于文学圈组。与阅读页数对应,各小组的阅读时长也存在明显差别。

观察发现,在 3 个实验组中,文学圈组的交流情况最好,大多数学生都积极参与到整个讨论过程中,学生也表示通过讨论收获更多。读书会组的交流强度最弱,性格活泼的学生积极参与,其他同学的积极性不高,且难以调动。对话式阅读组由学生在二人组自主交流后再向同组展示,所有学生都能参与其中,但少数学生表现不积极,自主交流时注意力不集中。

各小组的表现存在明显差异,可以用阅读干预加以解释,干预情况见表 1。

阅读前对文学圈组的干预与另外两个实验组的不同就是设计角色及其职责,这就要求该组的学生必须带着问题阅读。为文学圈组设计的问题框架,贯穿了阅读前、阅读中、阅读后 3 个阶段,确保阅读过程有问题指引,阅读后的交流能够围绕明确的主题,所以交流情况最好。实验安排在学期中,还要求学生设计问题、填写读书卡,在课业较重的情况下进一步增加了学生的负担,学生有所抱怨,这也是部分学生不能坚持填写读书卡和交流的原因。

对读书会组的干预与其他两个实验组的不同之处是阅读后的交流环节,由实验人员全程引导。这导致学生比较依赖实验人员,虽然在坚持参加交流的人数、平均阅读时长、平均阅读页数等指标上表现最好,但学生在阅读过程中缺乏思考,交流效果不好。

对对话式阅读组的干预也集中在阅读后的交流环节,在实验人员的引导下,同学们形成二人对话组进行交流。因为是与相熟的同学交流,多数学生兴致很高,很乐意参加。

对照组除阅读前提供读物并要求每天至少阅读两小节外,缺乏其他形式的干预,但大部分同学读完了整本书,说明不加干预的自由阅读也能够产生积极的效果。

4.2 阅读意愿变化

本研究从阅读喜爱程度、每天课外阅读时长、阅读目的 3 个角度衡量学生阅读意愿的变化。统计实验前后调查问卷数据得到阅读意愿变化情况见表 3。其中"–"表示减少。

由表 3 可见,文学圈组阅读喜爱程度和平均阅读时长都明显减少,为提高学习成绩和完成任务而阅读的人数明显增加,为满足个人兴趣和与他人交流而阅读的人数也有所增加。虽然总体上阅读意愿有所下降,

吴建华，张琳. 小学生阅读行为干预的 3 种课外阅读小组比较研究[J]. 图书情报工作,2022,66(3):11 – 18.

表 3　阅读意愿变化情况

评价角度	评价指标	文学圈	读书会	对话式阅读	对照组
阅读喜爱程度	阅读喜爱程度增减	–5	5	2	5
阅读时长/分钟	平均阅读时长增减	–21.25	–22.92	6.5	12.69
阅读目的	为提高学习成绩的人数增减	4	1	0	1
	为完成任务的人数增减	4	–1	–1	–1
	为满足个人兴趣的人数增减	1	2	–4	2
	为了与他人交流的人数增减	2	–1	3	3

但为交流而阅读的意愿增加。分析原因,不能自主选择读物,带着任务去阅读的这种不够自由的阅读方式,以及增加学业负担的事实,可能会对阅读意愿产生负面影响。

读书会组阅读喜爱程度增加 5,平均阅读时长明显减少,为提高学习成绩和满足个人兴趣而阅读的人数有所增加,为完成任务而阅读的人数减少 1 人,阅读意愿明显提高。

对话式阅读组阅读喜爱程度和阅读时长都有增加,为完成任务和满足个人兴趣而阅读的人数各减少 1 人和 4 人,为与他人交流而阅读的人数增加 3 人,阅读意愿有所提高。

对照组阅读喜爱程度和阅读时长都有明显增加,为提高学习成绩、满足个人兴趣和与他人交流而阅读的人数也都在增加,以完成任务而阅读的人数减少 1 人,阅读意愿明显改善。对照组学生每次都会询问他们的交流时间,说明实验组的交流刺激了对照组的阅读意愿。

4.3　对阅读能力的影响

4.3.1　阅读成绩的变化

根据 4 个小组每位同学实验前后《阅读力测试》的成绩,绘制出如图 1 – 图 4 所示的箱线图,可以直观地体现出学生阅读成绩的变化情况。

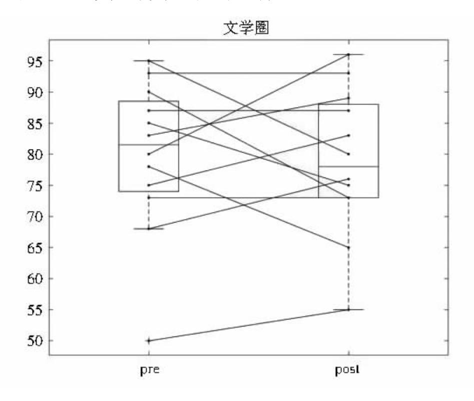


图 1　文学圈组学生成绩变化

各小组参加测试的人数分别对应图中的线条数量,每根线条直观反映学生成绩变化情况。文学圈组

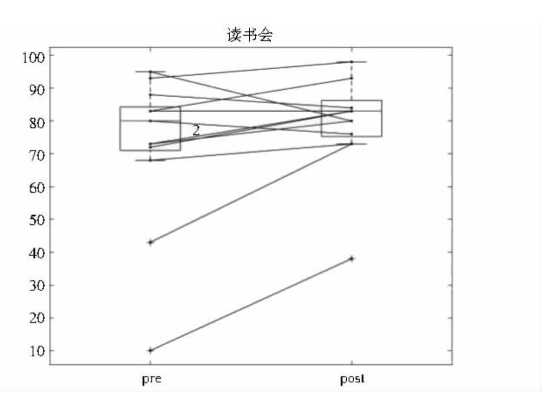


图 2　读书会组学生成绩变化

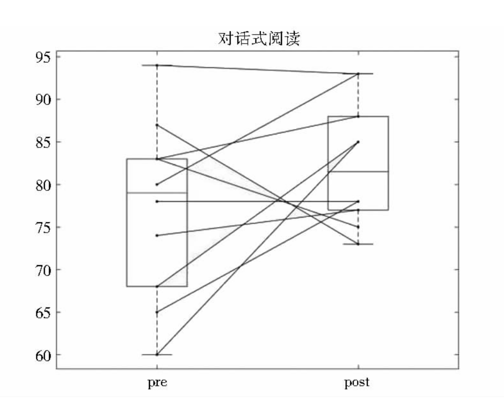


图 3　对话式阅读组学生成绩变化

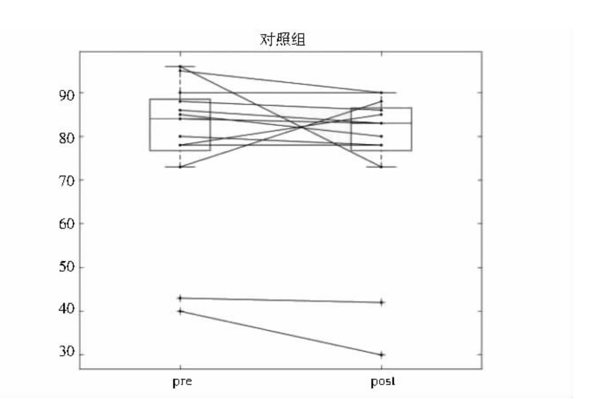


图 4　对照组学生成绩变化

有 5 人的成绩提高,4 人下降;读书会组有 9 人成绩提高,3 人下降;对话式阅读组有 6 人的成绩提高,3 人下降;对照组 2 人成绩提高,9 人下降。

4个小组前测上限分数为93－95分，文学圈组和读书会组的后测上限分数有所提高，其他两组有所下降。3个实验组的后测下限分数都有提高。文学圈组的四分位距变化不明显，中位数有所下降，说明文学圈组的阅读干预方式可以提升学生的阅读成绩，但提升不显著。读书会组的上、下限分数，以及四分位数、中位数都有所提高，说明读书会组的阅读干预方式可以较好地提升学生的阅读成绩。对话式阅读组四分位数、中位数、下限分数都有提高，说明对话式阅读组的阅读干预方式也可以提升学生的阅读成绩。对照组的后测成绩下降人数较多，上、下限分数、四分位数、中位数都有所下降。

4.3.2 阅读能力的变化

儿童阅读能力是指对文本的感知、理解和运用的能力[22]。《阅读力测试》从推断解释、提取信息、评价鉴赏、整体感知和联结运用5个方面测试其阅读能力，成绩的变化体现出阅读能力的变化。5种能力的满分值分别是10、40、30、10和10。按5种能力分别计算各组前后测成绩的均值与均值差，结果如表4所示：

表4 各小组阅读能力变化情况

组别	测试	推断解释能力		提取信息能力		评价鉴赏能力		整体感知能力		联结运用能力	
		均值	差值	均值	差值	均值	差值	均值	差值	均值	差值
文学圈	前测	9.17	0.83	37.5	0.5	24.42	－1.67	4.92	－1.08	3.75	0.42
	后测	10		38		22.75		3.83		4.17	
读书会	前测	9.17	0	36.33	2.17	22.58	3.58	6.92	－1	2.83	0.67
	后测	9.17		38.5		26.17		5.92		3.5	
对话式阅读	前测	10	0	37.2	1.6	22.5	1.7	4.6	1.4	2.9	0.6
	后测	10		38.8		24.2		6		3.5	
对照组	前测	9.23	0.77	36.08	－0.23	25.69	－3.31	4.77	0.38	2.38	0.08
	后测	10		35.85		22.38		5.15		2.46	

由表4可见，文学圈组的推断解释能力、提取信息能力和联结运用能力都有所提升，但评价鉴赏能力和整体感知能力有所下降。读书会组推断解释能力均值无变化，提取信息能力、评价鉴赏能力和联结运用能力均值变化较大，但整体感知能力有所下降。对话式阅读组除推断解释能力的前测成绩已经是满分，均值无变化外，其他4项能力都有所提升。对照组推断解释能力、整体感知能力和联结运用能力都有所提升，其他两项能力都有所下降。

总体上看，各小组的阅读能力都有所提高，其中读书会组和对话式阅读组最为明显。至于对推断解释、提取信息、评价鉴赏、整体感知、联结运用这5个方面能力的影响，各小组有所差别。经过干预，3个实验组在推断解释能力和提取信息能力方面达到较高水平。无论是实验组还是对照组，联结运用能力的基础都比较薄弱，经过干预之后，离满分依然有较大的差距。笔者分析其主要原因，可能是多数学生课外阅读时间少，学习任务重。调查发现，48位学生中有40人喜欢阅读，有16人课外阅读存在困难，有19人需要课外阅读辅导。月平均课外阅读量为6.07本，平均每天课外阅读时间为55.43分钟。

5 对阅读服务人才的要求与启示

5.1 对阅读服务馆员的要求

文学圈要求馆员具备把握时机进行适度干预和启发学生思考的能力，需要把握好干预的度。在第一次交流活动时，小组同学彼此不太熟悉，也不知道如何开始交流讨论，需要馆员进行较多的阅读干预，如引导主持人控制好交流的节奏，引导鉴赏家对鉴赏内容进行更深层次的思考。一段时间之后，同学们的交流就很自如，馆员这时候就要尽量减少干预。

读书会对馆员的文学素养、沟通交流能力、组织协调能力以及现场掌控能力要求很高。馆员需要十分熟悉阅读材料，从而能够带领学生从一个主题进入另一个主题，引导学生发表意见并参与讨论，让每一位学生都有表达的机会，还要避免让学生产生进入课堂的感觉，因此需要灵活掌握与学生沟通的方式。

对话式阅读要求馆员具备较强的观察能力和灵活应变能力，因为这种课外阅读小组赋予学生充分的自主权，而且现场有多个二人交流组，会出现各种状况。馆员应善于观察和倾听，了解每一个二人交流组的交流主题与节奏，发现其中的问题，进行适度的干预，给予恰当的指导。

总之,课外阅读小组对阅读服务馆员的要求是全面的,既要具备较强的综合能力,如组织协调能力、交流沟通能力、现场驾驭能力,又要具备较高的文学素养,还要熟悉每种课外阅读小组的特点和干预方法。

5.2 对阅读服务人才培养的建议

根据课外阅读小组对阅读服务馆员的要求,建议从以下 3 个方面加强阅读服务人才培养。

5.2.1 加强综合素养培育

阅读服务馆员只有具备比较全面的能力和广博的知识基础,才能胜任阅读服务工作。因此,需要根据对阅读服务馆员能力结构和知识结构方面的要求,设计培养方案和系列课程,有针对性地培养学生各方面的能力,为学生构建合理的知识体系,全面提高学生开展阅读服务工作的能力和水平。

5.2.2 加强阅读指导理论教学

如果对文学圈、对话式阅读、各种形式读书会等课外阅读小组缺乏深入了解,就不能熟练地开展这方面的阅读服务活动。为此,有必要让学生系统深入地学习各种代表性阅读指导理论,熟悉每种理论的阅读行为干预原理、指导内容、指导形式、干预程度、指导条件等,从而确保良好的阅读干预效果。

5.2.3 加强课堂演练

阅读服务类课程除实习环节外,还可以在课堂上开展一些演练。对于一些代表性的理论和方法,如文学圈或对话式阅读,在学习基本概念和原理之后,组织学生在课堂上开展实践演练,然后对演练情况加以总结和研讨,将有助于学生真正掌握其中的要义,进而满怀信心地运用于阅读干预实践,迅速提高阅读服务水平。

6 结语

通过组织文学圈、读书会、对话式阅读 3 种课外阅读小组,对小学三年级学生开展阅读行为干预研究,探究不同形式的阅读干预对学生阅读参与、阅读交流、阅读意愿与阅读能力的影响,以及对阅读服务人才培养的启示。

研究发现:①文学圈在阅读前设计角色和职责,有助于学生边阅读边思考,交流更主动,但学生易产生完成作业的心态,阅读意愿不强,阅读能力提升不明显。读书会能够促进学生参与,但小学三年级学生容易依赖指导老师,思考不够,影响交流,但阅读意愿和阅读能力有明显提高。对话式阅读赋予学生较多自主性,有利于建立亲密的交流关系,适合小学三年级学生。②3 个实验组在推断解释能力、提取信息能力方面都达到较高水平,但联结运用能力改善不显著;对照组的表现好于预期,阅读意愿与阅读能力都有明显提高。③小组式阅读干预要求阅读服务馆员具备较强的组织策划与协调能力、灵活应变能力和交流沟通能力,还要有广博的知识基础和系统的阅读指导理论,建议加强这方面能力的培养,对于重要的理论和方法,建议开展课堂实践演练。

本研究的局限为:受学生课外时间与实验人员数量的限制,每组学生每周只有一个小时的交流讨论时间,加上经常发生学生丢失读书卡的情况,影响对部分现象的解释。另外,在学期中开展实验研究,增加了学生的负担,对实验结果产生了一定不利影响。

参考文献:

[1] CHALL J S. Stages of reading development[M]. New York: McGraw-Hill, 1983: 25－52.

[2] 全国人民代表大会. 中华人民共和国公共图书馆法[EB/OL]. [2021－02－02]. http://www.npc.gov.cn/npc/c12435/201811/3885276ceafc4ed788695e8c45c55dcc.shtml.

[3] 中华人民共和国教育部. 教育部关于印发《中小学图书馆(室)规程》的通知[EB/OL]. [2021－02－02]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/jcys_jyzb/201806/t20180607_338712.html.

[4] 于良芝, 于斌斌. 图书馆阅读推广——循证图书馆学(EBL)的典型领域[J]. 国家图书馆学刊, 2014,23(6): 9－16.

[5] 曹娟. 阅读推广人才专业教育探索——以西班牙两所大学合作办学为例[J]. 图书馆论坛, 2018,38(3): 90－94.

[6] 吴建华, 周玉琴. 美国阅读服务专业人才培养的经验与启示[J]. 图书情报知识, 2019(5): 90－100.

[7] 吴建华, 刘雪梅. 学界业界密切合作的加拿大阅读服务专业人才培养[J]. 图书馆论坛, 2020,40(10): 134－141.

[8] 吴建华, 汪蓉. 芬兰阅读服务专业人才培养的特色与启示[J]. 图书情报知识, 2021(2): 34－43.

[9] 吴建华, 李雪, 靳艺文. 个体从业人员阅读需求与基层图书馆阅读服务体系建设[J]. 图书情报工作, 2019,63(24): 78－85.

[10] 周玉琴, 吴建华. 我国阅读服务专业人才供需矛盾与破解之策[J]. 图书馆论坛, 2020,40(5): 123－131.

[11] 陈彦花. 有效利用课外阅读资源提升中小学生语文素养[J]. 学周刊, 2020(17): 105－106.

[12] 李敏. 小学生阅读辅导的新探索——以风铃草读书会为例[J]. 图书馆工作与研究, 2014(5): 104－105.

[13] 李姿. "文学圈"阅读模式对提高小学生阅读素养效果的实践研究[D]. 曲阜:曲阜师范大学, 2018.

[14] 常昕. 国内读书会运行机制与活动模式探析——基于全国 135 家读书会的问卷调查与深度访谈[J]. 图书情报工作, 2019, 63(20): 82－87.

[15] 赵俊玲, 白人杰, 葛文娴, 等. 我国民间读书会研究[M]. 北

京：国家图书馆出版社，2020：14－16.
[16] MOELLER V J, MOELLER M V. Literature circles that engage middle and high school students[M]. New York：Taylor & Francis, 2007：1－6.
[17] WHITEHURST G J, FALCO F L, LONIGAN C J, et al. Accelerating language development through picture book reading[J]. Developmental psychology, 1988,24(4)：552－559.
[18] HARGRAVE A C, SENECHAL M. Book reading intervention with preschool children who have limited vocabularies：the benefits of regular reading and dialogic reading[J]. Early childhood research quarterly, 2000,15(1)：75－90.
[19] 中华人民共和国教育部. 教育部基础教育课程教材发展中心首次向全国中小学生发布阅读指导目录[EB/OL]. [2020－07－10]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/202004/t20200422_445605.html.
[20]朱永新，王林. 中国人阅读书目(二)：中国小学生基础阅读书目·导赏手册[M]. 北京：中国人民大学出版社，2014.
[21] 中华人民共和国教育部. 教育部关于印发义务教育语文等学科课程标准(2011年版)的通知[EB/OL]. [2020－07－25]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/s8001/201112/t20111228_167340.html.
[22] 亲近母语研究院. 阅读力测试. 小学三年级[M]. 桂林：广西师范大学出版社，2014.

作者贡献说明：

吴建华：提出研究思路，设计研究方案，修改论文；
张琳：设计实验方案，实施实验研究，撰写论文初稿。

A Comparative Study of Three Extracurricular Reading Groups on the Reading Behavior Intervention of Primary School Students

Wu Jianhua　Zhang Lin
School of Information Management, Central China Normal University, Wuhan 430079

Abstract：[Purpose/significance] This paper explores the intervention forms and effects of three extracurricular reading groups of "literature circle", "reading club" and "dialogic reading", and the requirements for reading service talents, so as to provide evidence for selecting different reading intervention forms and cultivating reading service talents. [Method/process] The third grade pupils in the same class were evenly assigned to 4 extracurricular reading groups with different intervention levels, and four-week reading intervention experiment was carried out. Data was obtained by questionnaire survey, interview and reading measurement method. [Result/conclusion] This paper finds：①Clarifying roles and responsibilities before reading will promote thinking in reading and active communication after reading. Too much guidance will restrain communication, but autonomy will promote communication to improve the reading will and reading ability. ②Each of the 3 extracurricular reading groups has its own advantages, and free reading without intervention also has a positive effect. ③Extracurricular reading groups have comprehensive requirements for reading service librarians, it is suggested to strengthen the cultivating of comprehensive quality and reading guidance theory of reading service talents, and to strengthen practice in classroom.

Keywords：extracurricular reading group　reading behavior intervention　literature circle　reading club　dialogic reading　reading will　reading ability